



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 14 Pž-3682/2016-2

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

09-08-2016

PRIMLJENO

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ACER d.o.o., OIB 37409507407, Gerovo, Podplanica 11, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-260/15-6 od 21. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-260/15-6 od 21. travnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-260/15-6 od 21. travnja 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ACER d.o.o. (točka I. izreke) i utvrđeno da je skraćeni stečajni postupak otvoren 21. travnja 2016. u 10,05 sati, kad je rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (točka II. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Ivan Prpić iz Zagreba (točka III. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ACER d.o.o. (točka IV. izreke) i određeno je da će nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik biti brisan iz registra (točka V. izreke).

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Financijska agencija, Regionalni centar Rijeka, 30. listopada 2015. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog nad dužnikom, sukladno odredbi čl. 429. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Pozivom na odredbe čl. 428., 430. i 431. SZ-a, prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Ne osporava da je društvo bilo u duljoj blokadi, koja je ukinuta jer su naplaćeni dugovi. No i dalje postoji dug prema Ministarstvu financija koji od 2015. pokušava riješiti obročnim otplatama duga. S obzirom na to da je 5. svibnja 2016. zamolbom zatražena pomoć u rješavanju te situacije od ravnatelja Porezne uprave u Zagrebu, dužnik očekuje da će društvu biti omogućeno da ostatak duga u

iznosu od 44.369,57 kn otplati obročno. Također, višegodišnji sklopljeni ugovori osiguravaju kontinuirani priljev sredstava i mogućnost nastavka poslovanja. Dostavlja Obrazac 1. – prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka s popisom dugotrajne imovine. Obrazac će od javnog bilježnika ovjeren i dostavljen u najkraćem mogućem roku.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

Nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na povrede postupka.

Sukladno odredbi čl. 444. st. 1. SZ-a, Financijska agencija, Regionalni centar Rijeka, podnijela je prvostupanjskom sudu 30. listopada 2015. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, sukladno odredbi čl. 429. SZ-a.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 428. SZ-a.

Sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom, ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski je sud nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut drugi postupak brisanja dužnika iz sudskog registra dužnika te je sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči sudova 23. studenog 2015. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Prema podacima iz spisa proizlazi da u označenom roku osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije podnijela javnobilježnički ovjerovljeni popis imovine i obveza dužnika, a niti je koji od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka.

Slijedom tih okolnosti, prvostupanjski sud je pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka primjenjujući na odgovarajući način odredbe čl. 132. i 133., te čl. 286. do 292. SZ-a.

Žalbeni navod dužnika da postoji dug koji od 2015. pokušava riješiti obročnim otplatama duga te da ima imovinu, nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer su ispunjene pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a. U takvom slučaju, prema izričitoj odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a, sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka. Prema tome, prvostupanjski sud nije imao izbora u postupanju i pravilno je primijenio navedenu odredbu Stečajnog zakona kada je donio pobijano rješenje.

Žalitelju se ukazuje i na to da je (budući da je odredbom čl. 431. st. 2. SZ-a propisano da će se nakon otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 431. st. 1. SZ-a na odgovarajući način primijeniti odredbe čl. 132. i 133. te čl. 286.-292. SZ-a), stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu. Stoga je moguće da će se, ako se pronađe imovina iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, postupak nastaviti radi naknadne diobe i vjerovnici pozvati na prijavu tražbina. Slijedom navedenog, pobijano je rješenje odbijanjem neosnovane žalbe, potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 14. lipnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENOVIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN